

Încă din momentul în care am fost chemat pentru prima oară la DNA în cazul anchetei privind finanțarea echipei de fotbal Politehnica Timișoara am refuzat să fac declarații publice, pentru a lăsa ancheta să își urmeze cursul firesc. Date fiind, însă, solicitările din partea mass-media pentru un punct de vedere din partea subsemnatului precum și modul în care se desfășoară această anchetă, țin să precizez următoarele:

Pe data de 14 septembrie 2015, DNA anunța într-un comunicat că procurorii din cadrul DNA – Serviciul Teritorial Timișoara – au dispus efectuarea urmăririi penale, printre alții, față de subsemnatul, fost primar al Timișoarei, în calitate de suspect în sarcina căruia s-a reținut infracțiunea de abuz în serviciu.

Acest așa-zis abuz se referă la contractul de asociere dintre Municipiul Timișoara și SC Politehnica 1921 Timișoara Invest SA, încheiat în 18 aprilie 2008, în baza Hotărârii Consiliului Local nr. 127/20.03.2008 și derulat în perioada aprilie 2008 - martie 2011. Obiectul contractului de asociere era dezvoltarea fotbalului de performanță în Timișoara, prin susținerea echipei de fotbal Politehnica Timișoara printr-o contribuție anuală de 9.000.000 lei de la bugetul local, pe durata a trei ani. În contrapartidă, Politehnica Timișoara se obliga la obținerea de performanțe sportive în campionatul intern și calificarea în cupele europene, promovarea de tineri jucători din Timișoara, rămânerea echipei de fotbal în Timișoara, gratuități la meciuri pentru copii, revoluționari, veterani și persoane cu dizabilități ș.a.m.d.. Sumele alocate de Consiliul Local serveau acoperirii în parte a cheltuielilor necesare pregătirii sportive a echipei și a centrului de juniori, așa cum sunt ele precizate în HG 1447/2007.

**Discuțiile privind asocierea dintre Municipiul Timișoara și SC Politehnica 1921 Timișoara Invest SA au început în octombrie 2007 din inițiativa Consiliului Local, care a desemnat cinci consilieri locali, câte unul din partea fiecărui partid reprezentat în CLT, pentru a forma împreună cu secretarul Consiliului Local și cu doi funcționari din primărie o echipă de negociere. După șase luni de discuții, la care nu am luat parte, această echipă a finalizat dialogul cu SC Politehnica 1921 Timișoara Invest SA, înțelegerea rezultată fiind reprodusă ad-litteram în HCL 127/2008 și votată (inclusiv contractul de asociere, anexă la hotărâre) cu o majoritate de două treimi din CLT.**

**Personal, nu am avut inițiativa asocierii, nu am participat la nici un fel de discuții și negocieri și nici la vot;** am iscălit contractul de asociere după o lună (contractul 1642/18.04.2008) împreună cu colegii mandatați să facă acest lucru prin HCL 127/2008, hotărâre care (împreună cu contractul de asociere în anexă) a fost vizată juridic de secretarul Consiliului Local și a fost înaintată Prefecturii Timiș fără a fi atacată de Prefect sau de alții în contencios administrativ, de unde rezultă că atât **hotărârea cât și contractul sunt legale și valabile chiar și în prezent**, ele nefiind desființate de nici o instanță judecătorească. Actele au intrat, astfel, în circuitul civil, ele producând efecte juridice.

Prin Hotărârea de Consiliu Local, a fost aprobată constituirea Comisiei de evaluare și analiză a performanțelor sportive obținute de echipele asociate cu Municipiul Timișoara, din care de asemenea nu am făcut parte, comisie care a verificat de-a lungul perioadei de asociere activitatea sportivă a echipei de fotbal și a propus Consiliului Local alocarea sumelor de plată, aprobate și votate apoi de CLT. Pe durata asocierii, echipa de fotbal Politehnica Timișoara a obținut cele mai mari performanțe din istoria sa, participând în fiecare an competițional în cupele europene (UEFA Champions League și Europa League), a fost vicecampionă națională în 2009 și 2011, finalistă în Cupa României de două ori, iar Centrul de copii și juniori a adus două titluri de campioni naționali. Cu alte cuvinte, și-a îndeplinit angajamentele luate pe linie de performanță sportivă. Mai mult decât atât, statisticile oficiale confirmă faptul că, în perioada respectivă, echipa de fotbal Politehnica Timișoara avea cea mai mare medie de spectatori din țară la meciuri, aceasta fiind aproape de dublul mediei naționale.

**Între anii 2008 și 2011 Camera de Conturi Timiș a efectuat anual misiuni de audit financiar, constatând de fiecare dată legalitatea asocierii și a acordării sumelor de bani către**

**echipa de fotbal.** Puținele obiecții punctuale ale auditorilor au fost luate întotdeauna în considerare și rezolvate, după caz, prin hotărâre de consiliu local sau dispoziție de primar.

La solicitarea Camerei de Conturi Timiș, inclusiv șeful Departamentului Juridic al Curții de Conturi a României, dna prof. univ. dr. Verginia Vedinaș a apreciat, în luna iulie a anului 2010, că **hotărârea de consiliu local și contractul de asociere în discuție sunt legale.**

Întrebarea firească este cum dintr-o dată, la opt ani de la demararea negocierilor de asociere și aproape cinci ani de la consumarea contractului (în condițiile expuse mai sus), DNA descoperă abuzuri în serviciu, punând sub urmărire și funcționari din Primăria Timișoara care, în virtutea atribuțiilor lor de serviciu, au gestionat această asociere? În ceea ce mă privește, am rămas extrem de surprins, dat fiind faptul că, de-a lungul întregii mele activități publice pe parcursul celor patru mandate de primar al Timișoarei (1996-2012), am respectat legea, iar pe durata contractului amintit **nici o instituție abilitată a Statului Român** (prefect, Cameră de Conturi etc.) **nu a sesizat neregularități** în derularea contractului și a plăților aferente către echipa de fotbal Politehnica Timișoara.

Răspunsul este simplu: un denunț penal!

În mai 2010, numita Obârșanu Carmen, fost magistrat și actualmente avocat, se adresează DNA București și prim-ministrului de tristă amintire Emil Boc, acuzând primarul, secretarul și 15 consilieri locali de abuz în serviciu prin asocierea cu SC Politehnica 1921 Timișoara Invest SA. Denunțul viza HCL 166/2010, care completa HCL 127/2008 modificată prin HCL 177/2008, și care în aprecierea respectivă nu ar fi fost oportune și ar fi reprezentat doar o sponsorizare mascată menită să-l îmbogățească pe Iancu Marian și pe asociații acestuia (!). De ce denunțatoarea Obârșanu Carmen a preferat această cale în mai 2010, când ar fi putut contesta HCL 127/2008 în contenciosul administrativ încă din aprilie 2008, lichidând din fașă această asociere (dacă ea ar fi fost ilegală)?

Revenind în cronologia evenimentelor, ultimele plăți în contul asocierii se consumă în martie 2011, fără ca DNA sau Camera de Conturi Timiș să intervină în vreun fel (probabil răspunsul dnei dr. Verginia Vedinaș din iulie 2010 clarificase eventualele dileme ale Camerei de Conturi Timiș!).

În octombrie 2012, după un an și jumătate de la consumarea asocierii, Camera de Conturi Timiș face un nou control, în urma căruia constată, pentru prima dată (după trei controale anuale anterioare), „caracterul ilegal” al finanțării efectuate de Consiliul Local Timișoara la echipa de fotbal Politehnica Timișoara. Prin Decizia 105/09.11.2012, Camera de Conturi Timiș cere Primăriei Municipiului Timișoara, „reanalizarea modului de respectare a prevederilor legale aplicabile contractului de asociere și clarificarea plăților efectuate, cu respectarea clauzelor din contract și a normelor interne emise în acest sens, stabilirea și recuperarea prejudiciului”.

În acest sens, la Primăria Municipiului Timișoara se efectuează **o expertiză contabilă de către o societate specializată, care constată respectarea legalității contractului de asociere și faptul că suma de 27 milioane lei virată de către Consiliul Local a fost justificată cu documente, respectă prevederile contractului de asociere și ale HG 1447/2007 și nu există nici un prejudiciu, drept pentru care nu se nominalizează și nu se impune în sarcina nimănui nici un prejudiciu.** Ulterior, prin Decizia definitivă din aprilie 2015, Curtea de Apel Timișoara cere din nou Primăriei Municipiului Timișoara **clarificarea legalității plăților efectuate și reanalizarea respectării prevederilor legale** la încheierea contractului de asociere. Se face o nouă expertiză, de către o altă societate specializată, care confirmă din nou legalitatea plăților efectuate și, luând în calcul sumele brute justificate, constată că SC Politehnica 1921 Timișoara Invest SA a justificat 28,6 milioane de lei, primind de la Consiliul Local, conform contractului de asociere, doar 27 de milioane de lei.

Acestea sunt faptele. Din păcate, pentru procurorul Dorobanțu Ciprian de la DNA Timișoara, contează doar așa-zisele „argumente” aduse de denunțatoare, probabil și în urma unor „indicații prețioase” pe care aceasta i le trimitea personal în scris încă din ianuarie 2011. Contractul de asociere, cu obiectivul public declarat de promovare a fotbalului timișorean, este considerat o „sponsorizare mascată”, iar oportunitatea stabilită prin Hotărâre de Consiliul Local (organ ales de timișoreni, unicul îndreptățit să stabilească și să aplice principiul oportunității) este contestată de procuror, care își permite să cenzureze și să interpreteze arbitrar HCL 127/2008 și contractul

aferent.

Procurorul din cauză nu recunoaște faptul că am fost mandatați de Consiliul Local să iscălim contractul de asociere în numele Municipiului Timișoara, și, pe de altă parte, în scopul incriminării noastre și a legitimării soluției sale, face aprecieri false. Astfel, **în mod profund neadevărat**, acesta arată că aspectele reținute de Camera de Conturi Timiș ar fi fost imputate „persoanelor responsabile”, lucru neconfirmat de Curtea de Apel Timișoara.

Legat de expertiza cerută de Camera de Conturi Timiș, cerere confirmată de Curtea de Apel Timișoara, procurorul Dorobanțu Ciprian a dispus începerea urmăririi penale fără a aștepta finalizarea expertizei, aspect ce denotă ideile preconceptuate și prejudecățile organului de urmărire penală față de vinovăția subsemnatului. Mai mult decât atât, prin dispoziția procurorului, în timpul efectuării expertizei mai sus amintite, organul de cercetare a ridicat o multitudine de acte financiar-contabile din primărie, împiedicând astfel expertul să-și definitiveze lucrarea și inducând o stare de presiune asupra acestuia, ce poate influența (în sensul dorit de procuror) rezultatul expertizei.

Având în vedere cele de mai sus, este abuzivă și soluția procurorului de aplicare a sechestrului asigurător în lipsa unui prejudiciu stabilit în cauză, dovadă suplimentară de „imparțialitate” a procurorului Dorobanțu.

O altă împrejurare ce ridică serioase semne de întrebare cu privire la modul în care este efectuată urmărirea penală este reprezentată de respingerea audierii unor martori propuși de subsemnatul, cât și audierea unora fără a i se da posibilitatea avocatului subsemnatului de a fi prezent la audieri.

De asemenea, este de amintit și modalitatea nelegală și incompatibilă cu un proces echitabil de audiere a martorilor, unii fiind intimidați anterior audierii lor (vezi cazul doamnei prof.dr. Verginia Vedinaș).

Nu în ultimul rând, procurorul Dorobanțu se află și într-o stare de incompatibilitate generată de acțiuni, dovedite cu înscrisuri emanând de la respectivul, întreprinse pentru obținerea autorizării construcției casei familiale, cu încălcarea deontologiei profesionale și a reglementărilor legale în materie de urbanism (vezi cazul autorizației de construire 169/16.02.2011), când se legitima peste tot în PMT și se prevala de funcția de procuror la DNA.

Având în vedere toate aspectele descrise mai sus, apreciez că **acțiunile procurorului Dorobanțu sunt evidente, denotă prejudecăți și părtiniri în cauză, finalitatea demersului său fiind clară – trimiterea în judecată a subsemnatului în pofida tuturor argumentelor care demonstrează lipsa vinovăției mele și netemeinicia soluției de începere a urmăririi penale.**

Împotriva Ordonanței de confirmare a urmăririi penale împotriva mea am formulat o plângere la procurorul șef al DNA Timișoara la data de 15.10.2015, plângere nesoluționată nici până în ziua de astăzi. Anterior acesteia, la data de 07.10.2015 am formulat și depus o amplă cerere de probe, nici aceasta nefiind soluționată până în prezent.

Din păcate, în cazul procurorului Dorobanțu, deviza DNA – Imparțialitate – Integritate – Eficiență – nu se regăsește. Este motivul principal pentru care am cerut recuzarea procurorului Dorobanțu în 11.12.2015.

Gheorghe Ciuhandu